



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-401/2024-68

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. „u stečaju“ OIB: 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, dana 02. srpnja 2025. godine,

riješio je

Odbija se zahtjev vjerovnika CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. godine pod točkom 6. OSTALO, a koja glasi:

„Ovlašćuje se stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010.

Ovlašćuje se stečajna upraviteljica da angažira odvjetnika za zastupanje dužnika u tom postupku po vlastitom izboru a vodeći računa o interesu dužnika.“

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. broj: St-401/2024-51 od 28. svibnja 2025. godine sazvana je skupština vjerovnika za 13. lipnja 2025. godine u 12:00 sati sa dnevnim redom kako slijedi:

„1/ Donošenje odluke o prijedlogu stečajne upraviteljice u vezi unovčenja četiriju garaža (E-37, E-114/, E-180 i E-181);

2/ Rasprava o dopuni izvješća stečajne upraviteljice od 27. svibnja 2025. godine;

3/ Donošenje odluke u vezi izlučnog zahtjeva društva GE-PE d.o.o. „u stečaju“ na nekretnini upisanoj u zk.ul.br.6640 k.o. VRAPČE NOVO, kč.br. 6941/1:

16. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) stan broj 16 - dvosobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaoonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, soba, i loggia, netto površine 49,20 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj

16 u podrumu netto površine 2,73 m² a korisne vrijednosti 1,36 m² što čini netto ukupnu površinu 50,56 m² - ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a, 37. Suvlasnički dio: 19/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-37) garaža oznake G13 u podrumu zgrade, sadržaja: prostor garaže, netto površine 17,64 m² a korisne vrijednosti 13,23 m², što čini netto ukupnu površinu 13,23 m²- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a:

4/ Donošenje odluke u vezi davanja suglasnosti skupštine vjerovnika na prijedlog stečajne upraviteljice za pokretanje parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji - Ugovora o ustupu potraživanja zaključenog dana 29. prosinca 2023. između ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. kao ustupitelja i ISTO GRUPA d.d. Varaždin kao preuzimatelja na kojem je ovjeren potpis uprave društva dana 03. prosinca 2024. uz prethodno predumijevanje predvidivih troškova parničnog postupka u iznosu od 3.094,00 EUR u roku od 15 dana od dana održavanja skupštine vjerovnika onih stečajnih vjerovnika koji su suglasni sa pokretanjem postupka, uz istovremenu suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetniku koji će zastupati stečajnog dužnika u parnici (ustup potraživanja po osnovi troškova odvjetničkih usluga priznatih sudskom odlukom);

5/ Donošenje odluke o (ne)pokretanju postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji – Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. od 29. prosinca 2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju);

6/ Razno.“

2. Neposredno pred održavanjem skupštine, 13. lipnja 2025. godine u 9:45 sati, u sudski spis je zaprimljen prijedlog stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. da se na skupštini donese odluka i o pokretanju parnice od strane stečajnog dužnika protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ radi utvrđenja ništetnim Ugovora o kreditu u dijelu u koji je ništetan (za polovicu iznosa), a u kojem dijelu je i osporena tražbina tog istog vjerovnika te je vjerovnik ISTO GURPA d.d. upućen na pokretanje parnice, koju je i pokrenuo (na utvrđivanje da ne postoji tražbina). Valjanost tog ugovora prethodno je pitanje u toj pokrenutoj parnici. Smatra da je pokretanje te parnice oportuno i iz razloga što bi se u slučaju uspjeha u sporu smanjilo potraživanje tog vjerovnika, osigurano po istoj osnovi razlučnim pravom, pa bi se povećala mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Skupština vjerovnika je pod točkom 6. dnevnog reda pod naslovom RAZNO odlučila o tom prijedlogu na način da je stečajnog dužnika ovlastila na pokretanje predložene parnice.

3. Podneskom od 20. lipnja 2025. godine vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ izjavio je žalbu protiv dijela raspravnog rješenja suda od 13. lipnja 2025. godine kojim se ovlašćuje stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21. lipnja 2010. godine (uz aneks broj 1 od 30. lipnja 2010. godine, aneks broj 2 od 09. svibnja 2011. i aneks broj 3 od 19. kolovoza 2011. godine), koji je zaključen kao aneks i sastavni dio ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. godine, kao i radi angažiranja odvjetnika da zastupa dužnika u tom postupku. Oспорava i dio kojim se vjerovnik ISTO GRUPA d.d. obvezuje snositi sve troškove koji u tom postupku budu nastali za dužnika.

4. U prvom redu valja ukazati da osporene odluke nije donio sud već skupština vjerovnika, no po načelu „falsa nominatio non nocet“ sud je o takvom prijedlogu razmatrao u skladu sa čl. 108. SZ-a (zahtjev da se ukine odluka skupštine vjerovnika).

5. Vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ smatra kako je prijedlog za donošenjem takve odluke dostavljen prekasno obzirom je dostavljen dva i pol sata prije održane skupštine radi čega ovaj vjerovnik nije imao mogućnosti ni pročitati takav prijedlog. Takva odluka smatra da je bitna za tijek stečajnog postupka jer u sebi uključuje moguće obveze koje će nastati za stečajnu masu. Smatra da je donošenju takve odluke trebalo prethoditi njezino stavljanje na dnevni red skupštine kako bi se svi vjerovnici sa istom upoznali, a obzirom da nije, mišljenja je kako je na taj način taj vjerovnik stavljen u neravnopravan položaj. Također, smatra da je ISTO GRUPA d.d. trebala dati nekakvo osiguranje na ime preuzete obveze snošenja troškova te da nije dovoljno davanje samo izjave da će se troškovi snositi.

6. Vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ bio je uredno pozvan na skupštinu vjerovnika zakazanu za 13. lipnja 2025. godine u 12:00 sati. Navedeni vjerovnik nije pristupio na zakazanu skupštinu.

7. Odredbom čl. 103. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) propisano je da se vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Rješenje posl. broj: St-401/2024-51 od 28. svibnja 2025. godine, u dijelu koji se odnosi na dnevni red, imao je najavljen i točku 6. RAZNO, što znači da je ostavljena mogućnost da se na toj skupštini donesu i druge odluke osim onih koje su određeno najavljene pod točkom 1. do 5., a što je u skladu sa čl. 107. st. 1. t. 6. SZ-a kojim je propisano da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s tim zakonom.

8. Nesporno je da je prijedlog stečajnog vjerovnika ISTO GRUPE d.d. o pokretanju parničnog postupka protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ podnesen neposredno pred održavanje skupštine, no isto tako je nesporno da su vjerovnici nazočni na skupštini odlučili raspraviti i o tom prijedlogu, i da su za takav prijedlog suglasno glasali. Vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ je mogao sudjelovati na skupštini i svojom odlukom utjecati na tijek i ishod skupštine, npr. da se odgodi donošenje ove odluke ili da se donese drugačija odluka. No vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ svojom odlukom nije pristupio na tu skupštinu, a mogao je. Isti nije ukazao da je postojao neki opravdan razlog zbog kojeg nije pristupio na skupštinu, a nesporno je da je jedna od točki dnevnog reda bila RAZNO što znači, kao što je već rečeno, mogućnost donošenja i drugih odluka, ovisno o odluci vjerovnika koji su prisutni na skupštini.

9. Vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ nije na taj način stavljen u neravnopravan položaj jer je, kao i svi ostali vjerovnici, mogao pristupiti na skupštinu i sudjelovati u donošenju odluka skupštine.

10. U konačnici, čl. 107. st. 3. SZ-a propisano je da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika što znači da ovaj vjerovnik može utjecati i na ovu, već donesenu, a sada osporenu odluku.

11. Ovaj sud, sukladno čl. 108. st. 1. SZ-a u osporenoj odluci ne vidi da bi ista bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a kada bi istu mogao ukinuti i po službenoj dužnosti jer ako bi se utvrdila ništetnost osporenog ugovora, isto bi umanjilo tražbinu osiguranu razlučnim pravom, čime bi se povećala stečajna masa i mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Parnica na koju je upućen stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. „u stečaju“ utječe na tražbinu vjerovnika CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ kao stečajnog vjerovnika. Tom parnicom ne dira se u razlučno pravo. Zato je utvrđenje ništetnosti tog ugovora, a kojim je osnovano razlučno pravo radi osiguranja tražbine koja bi se prva namirivala, važno za stečajni postupak zbog povećanja mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

12. Što se troškova postupka tiče, u svakom sporu nastaju određeni parnični troškovi koje u konačnici snosi stranka koja je izgubila spor. Prema tome, svako pokretanje spora predstavlja za tužitelja i tuženika određeni rizik no to pokretanje spora sud ne može uvjetovati uplatom predujma troškova postupka čak ni u slučaju ako bi tužitelj bio stečajni dužnik. U ovom slučaju, na pokrivanje troškova postupka, u slučaju gubitka spora od strane stečajnog dužnika kao tužitelja, obvezalo se drugo društvo čime je moguća obveza dužnika dodatno osigurana. Osim toga, uvijek i u svakom postupku postoji mogućnost da bilo koja strana, tužitelj jednako kao i tuženik, postane nesposobna za plaćanje. No radi toga se prije pokretanja postupa ne ispituje bonitet tužitelja kao uvjet za pokretanje postupka.

13. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 02. srpnja 2025. godine.

Sutkinja
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja osobe koje imaju pravni interes mogu izjaviti žalbu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ).

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ-a)

DNA:

1/ e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30879-7544d**

Kontrolni broj: **0688d-93a25-7d8ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.